

采购项目名称: 第二住院部标识标牌(三次)
 采购项目编号: N5113232026000005

采购项目符合审查表 (小组)

采购包号: 1

评审日期: 2026年06月09日

序号	供应商名称	审查内容					是否通过审查		未通过说明
		投标人承诺的实质性要求	需要投标人进行承诺的实质性要求。	技术要求	商务要求	服务内容要求	不正当竞争预防措施 (实质性要求)	是	
1	成都领意飞凡广告有限公司	√	√	√	√	√	√	√	
2	四川星策信息技术有限公司	√	√	√	√	√	√	√	
3	成都新晨兄弟文化传媒有限责任公司	√	√	√	√	√	√	√	

4	达州市新点子广告有限公司大竹县分公司	√	√	×	√	×	√	√	游建华：未完全响应服务内容要求中，第二点标识标牌安装要求的全部内容。（实质性要求）；未响应招标文件技术要求中规定应提供的三个承诺函。（制作技术要求中：1、标识牌正面应平整光滑、边框线应匀称、平直，周边平整，无毛边。7. 严禁使用不合格或未经采购人认可的材料。8.如出现制作错误、图文不清、材质不符等质量问题，采购人有权要求投标人无偿重新制作、安装。）（实质性要求）；陈智益：缺少3.2.技术要求中的承诺函；服务要求应答表中对服务要求未完全响应；黄艳：服务内容要求应答未完全响应；缺少3.2技术要求中的承诺函；刘九林：服务内容要求应答未完全响应。；缺制作技术要求中的3个承诺函。；李茂枝：无制作技术要求3点承诺函。；服务要求应答未完全响应。
5	成都合奇广告传媒有限公司	√	√	√	√	√	√	√	
6	乐陵市万众广告标识有限公司	√	√	√	√	√	×	√	游建华：我认为供应商提供的成本说明及证明材料能证明其报价的合理性。应该通过符合性。但按照少数服从多数原则被迫选此项，故说明其理由。；陈智益：公司投标报价为439604元，低于最高限价65%，所提供的成本说明和证明材料不能证明其报价合理性，作无效投标处理。；黄艳：公司投标报价为439604元，低于最高限价65%，所提供的成本说明及证明材料不能证明其报价合理性，作无效投标处理。；刘九林：供应商投标报价439604元，低于最高限价的65%，提供的成本说明及证明材料不能证明其报价的合理性，作无效投标处理。；李茂枝：该公司投标报价439604元，低于采购最高限价65%，所提供的成本说明、证明材料不能证明其报价合理性，作无效投标处理。
7	苏州华恒展览展示设计营造有限公司	√	√	√	√	√	√	√	

8	成都百世匠广告有限公司	√	√	√	√	√	√	√		
9	四川中川标识系统有限公司	√	√	√	√	√	×	√		游建华：我认为供应商提供的成本说明及证明材料能证明其报价的合理性。应该通过符合性。但按照少数服从多数原则被迫选此项，故说明其理由。；陈智益：公司投标报价为522163.43元，低于最高限价65%，所提供的成本说明和证明材料不能证明其报价合理性，作无效投标处理。；黄艳：公司投标报价为522163.43元，低于最高限价65%，所提供的成本说明及证明材料不能证明其报价合理性，作无效投标处理。；刘九林：公司投标报价522163.43元，低于最高限价的65%，提供的成本说明及证明材料不能证明其报价的合理性，作无效投标处理。；李茂枝：该公司投标报价522163.43元，低于采购最高限价65%，所提供的成本说明、证明材料不能证明其报价合理性，作无效投标处理。。
10	成都欧克广告有限公司	√	√	√	√	√	√	√		
11	四川见赤标识标牌有限公司	√	√	√	√	√	×	√		游建华：我认为供应商提供的成本说明及证明材料能证明其报价的合理性。应该通过符合性。但按照少数服从多数原则被迫选此项，故说明其理由。；陈智益：公司投标报价为418931元，低于最高限价65%，所提供的成本说明和证明材料不能证明其报价合理性，作无效投标处理。；刘九林：公司投标报价418931元，低于最高限价的65%，提供的成本说明及证明材料不能证明其报价的合理性，作无效投标处理。；黄艳：公司投标报价为418931元，低于最高限价65%，所提供的成本说明及证明材料不能证明其报价合理性，作无效投标处理。；李茂枝：该公司投标报价418931元，低于采购最高限价65%，所提供的成本说明、证明材料不能证明其报价合理性，作无效投标处理。
12	杭州麋鹿标识有限公司	√	√	√	√	√	√	√		

13	成都智山广告有限公司	√	√	√	√	√	√	√		
14	成都瑞马标识有限公司	√	√	√	√	√	√	√		
15	成都兴蜀兴文化艺术传播有限公司	√	√	√	√	√	√	√		
16	四川御风广告传媒有限公司	√	√	√	√	√	√	√		
17	成都蜀旺广告有限公司	√	√	√	√	√	×	√	<p>游建华：供应商提供的有效成本说明和相关证明材料不能准确证明其报价的合理性。故不予通过符合性。； 陈智益：公司投标报价为531166.25元，低于最高限价65%，所提供的成本说明和证明材料不能证明其报价合理性，作无效投标处理。； 刘九林：公司投标报价531166.25元，低于最高限价的65%，提供的成本说明及证明材料不能证明其报价的合理性，作无效投标处理。； 黄艳：公司投标报价为531166.25元，低于最高限价65%，所提供的成本说明及证明材料不能证明其报价合理性，作无效投标处理。； 李茂枝：该公司投标报价531166.25元，低于采购最高限价65%，所提供的成本说明、证明材料不能证明其报价合理性，作无效投标处理。</p>	

18	四川开润文旅集团有限公司	√	√	√	√	√	√	√	
19	四川星曜文化传媒有限公司	√	√	√	√	×	√	√	游建华：未响应招标文件服务要求规定应提供的承诺函。（标示标牌安装要求中：11、确保所有标识标牌安装牢固）（实质性要求）；陈智益：缺少3.2.1服务内容第11条承诺函；刘九林：缺服务要求第11条承诺函。；黄艳：缺少3.3.1服务内容要求中的第11条承诺函；李茂枝：标识标牌安装要求第11项未承诺。
20	四川光亮文化传播有限公司	√	√	√	√	√	√	√	
21	隆昌芬平科技有限公司	√	√	√	√	√	√	√	
22	成都市政通环境卫生设施厂	√	√	√	√	√	√	√	

23	四川工匠坊广告有限公司	√	√	√	√	√	√	√		
24	成都星冉华屹文化传播有限公司	√	√	√	√	√	√	√		
25	四川超级拍档装饰工程有限公司	√	√	√	√	√	√	√		
26	广东广骏文化传媒有限公司	√	√	√	√	√	×	√	<p>游建华：供应商未在规定时间内响应。即供应商未对评审专家按照招标文件启动的异常低价投标审查程序中进行有效成本说明及提供相关材料。； 陈智益：报价低于采购控制价65%，未在规定时间内作出成本说明并提供证明材料。； 黄艳：报价低于采购控制价65%，未在规定时间内作出成本说明并提供证明材料； 刘九林：低于控制价的65%，未在规定时间内作出解释并提供证明材料。； 李茂枝：未在规定时间内提供成本说明材料。</p>	

27	绵阳市钺程锦广告文化传播有限责任公司	√	√	√	√	√	√	√	
28	成都双羽广告装饰工程有限公司	√	√	√	√	√	√	√	
29	中山市智慧之光广告有限公司	√	√	√	√	√	√	√	
30	营山县友义互动广告经营部	√	√	√	√	√	√	√	

31	成都君合达广告有限公司	√	√	√	√	√	×	√	游建华：供应商未在规定时间内响应。即供应商未对评审专家按照招标文件规定的启动的异常低价投标审查程序中进行有效成本说明及提供相关证明材料。； 陈智益：报价低于采购控制价65%，未在规定时间内作出成本说明并提供证明材料。； 黄艳：报价低于采购控制价65%，未在规定时间内作出成本说明并提供证明材料； 刘九林：低于控制价的65%，未在规定时间内作出解释并提供证明材料。； 李茂枝：未在规定时间内提供成本说明材料。
32	四川勇争广告有限公司	√	√	√	√	√	√	√	
33	成都三朵广告有限公司	√	√	√	√	√	√	√	

评审意见：游建华认为有三家供应商（详见个人评价及理由）提供的成本说明及证明材料能证明其报价的合理性。应该通过符合性。但按照少数服从多数原则被迫选此项，故说明其理由。

评委签章：



刘九林

陈智益

李茂枝

制表时间：2026年06月09日21时29分

黄艳